

Jegyzőkönyv a PBB 2014. január 7-i üléséről

Jelen vannak: Blázsik Valéria, Czitrovszky Aladár, Domokos Péter, Donkó Zoltán, Faigel Gyula, Pusztai László, Rosta László, Sólyom Jenő

A bizottság 8 pontot vitatott meg:

1. Kiírás pontosítása
 - a. Az állások kiírását úgy kell megfogalmazni, hogy a Bizottság több lehetőséget javasolhasson a jelentkezőnek.
 - b. Az állások angolul is legyenek meghirdetve.
 - c. Készüljön egy xls adatlap amelyen a legfontosabb információkat (minden amit a bizottság adatlapján használunk) táblázatosan megadja a jelölt (CV minimum).
2. Elsősorban azokat hívjuk be, akik külsős jelentkezők, belsők közül a bizottság saját hatáskörében dönt, kiket kíván meghallgatni.
3. A posztdok és Wigner posztdok jelentkezők esetén van egy 8 éves tudományos munkakörben eltöltött határ. Bizonyos esetekben ezt jó lenne rugalmasabban kezelni. Megvizsgálni van-e erre mód.
4. Több napot hagyni az ülések előtt az anyagok átnézésére, (korábban bekérni az anyagokat), amennyiben az egyéb határidők megengedik.
5. Azokban az esetekben amikor a témák olyan embereket fizetnek akik jó helyezést érnek el, tehát bekerülnének egy adott kategóriában a felveendők közé, ezt jegyezzük a következő évre és e témáknak legyen előnye vagy legalábbis egyenlő elbánásban részesüljenek a következő években.
6. A WTT SZFI szekció felkéri az SZFI PBB-t a Szabályzat áttekintésére és szükség esetén olyan átdolgozására, ami átmeneti lehetőséget biztosít a szakmailag megfelelt pályázók foglalkoztatására, ha annak kizárólag pénzügyi akadályai vannak.
7. A WTT SZFI szekció felkéri a PBB-t, hogy adjon javaslatot az emeritus cím odaítélésének szabályzásával kapcsolatban: hol legyen ez megfogalmazva, milyen elvek szerint kerüljön odaítélésre, ki tegyen erre javaslatot.
8. Mi történjen azokban az esetekben, amikor már valaki határozatlan idejű szerződésen van, de tudományos eredményei szerint nem sorolnánk ilyen kutatói pozícióba.

Ezen túl felmerült még két javaslat:

- A. Rosta László javasolta, hogy legyen a szabályzathoz egy preambulum.
- B. Sólyom Jenő javasolta, hogy kivételes és nagyon ígéretes fiatalok esetén legyen lehetőség az intézetben PhD dolgozatát készítő fiatalnak az első három éves segédmunkatársi szerződést még egyszeri három évvel hosszabbítani (ne csak kétszer 1 évvel, ahogy ez jelenleg van).

A bizottság az egyes pontokat illetően a következő megoldásokat javasolja:

1. Kiírás pontosítása

- a. Az állások kiírását úgy kell megfogalmazni, hogy a Bizottság több lehetőséget javasolhasson a jelentkezőnek.

A pályázati kiírást megfelelően módosítottuk, az új kiírás mintapéldányát csatoljuk a jegyzőkönyvhöz.

- b. Az állások angolul is legyenek meghirdetve.

A bizottság egyetértett a javaslattal.

- c. Készüljön egy xls adatlap amelyen a legfontosabb információkat (minden amit a bizottság adatlapján használunk) táblázatosan megadja a jelölt (CV minimum).

A bizottság az adatlap formáját kialakította (mintapéldány csatolva).

2. Elsősorban azokat hívjuk be, akik külsős jelentkezők, belsők közül a bizottság saját hatáskörében dönt, kiket kíván meghallgatni.

A bizottság a javaslattal egyetértett, a megfelelő szövegszerű változtatásokat a Szabályzatba bevezette (módosított Szabályzat csatolva).

3. A posztdok és Wigner posztdok jelentkezők esetén van egy 8 éves tudományos munkakörben eltöltött határ. Bizonyos esetekben ezt jó lenne rugalmasabban kezelni. Megvizsgálni van-e erre mód.

A törvényt újra megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy változtatásra nincs mód. Azok számára, akik e miatt nem kerülhetnek kutatói besorolásba, javasoljuk a nem kutatói besorolást. Az egyes esetekben a PBB javaslatot tesz arra, hogy a közalkalmazottakra vonatkozó nem kutatói kategóriák közül melyikbe sorolják a dolgozót.

4. Több napot hagyni az ülések előtt az anyagok átnézésére, (korábban bekérni az anyagokat), amennyiben az egyéb határidők megengedik.

A bizottság kialakította a 2014-re javasolt felvételi menetrendet (csatolva)

5. Azokban az esetekben, amikor a témák olyan embereket fizetnek akik jó helyezést érnek el, tehát bekerülnének egy adott kategóriában a felveendők közé, ezt jegyezzük a következő évre és e témáknak legyen előnye vagy legalábbis egyenlő elbánásban részesüljenek a következő években.

A bizottság javasolja PBB SZMSZ kialakítását és a fenti pontnak, mint irányelvnek az SZMSZ-be való integrálását.

6. A WTT SZFI szekció felkéri az SZFI PBB-t a Szabályzat áttekintésére és szükség esetén olyan átdolgozására, ami átmeneti lehetőséget biztosít a szakmailag megfelelt pályázók foglalkoztatására, ha annak kizárólag pénzügyi akadályai vannak.

A pénzügyi akadályt a PBB nem tudja kezelni (javasoljuk a témapénzből való megoldást), a szakmai akadály esetén pedig a 3. pontban nem kutatói munkakörbe való besorolásra vonatkozó javaslatot tartjuk irányadónak.

7. A WTT SZFI szekció felkéri a PBB-t, hogy adjon javaslatot az emeritus cím odaítélésének szabályzásával kapcsolatban. Hol legyen ez megfogalmazva, milyen elvek szerint kerüljön odaítélésre, ki legyen erre javaslatot?

A bizottság azt javasolja, hogy ez a szabályzás ne kerüljön „A Wigner SZFI tudományos munkaköreire vonatkozó közalkalmazotti jogviszony létesítése, a pályáztatás, alkalmazás, átminősítés rendje „ dokumentumba, hanem külön főigazgatói utasítás vonatkozzon rá.

Az odaítélés szempontjából legfontosabb elvnek a kutatói aktivitást tartja a bizottság. Ebbe beleértendő a fiatalok vezetése, publikálás, pályázatokban való részvétel és átlagban heti két intézetben töltött nap. A bizottság javasolja, hogy a WTT megfelelő szekciója tegyen javaslatot az igazgatónak a cím odaítélésére. Az igazgató ezt megfontolás után kiegészíti és/vagy továbbítja a főigazgatónak.

8. Mi történjen azokban az esetekben, amikor már valaki határozatlan idejű szerződésen van, de tudományos eredményei szerint nem sorolnánk ilyen kutatói pozícióba.

A bizottság két megoldást lát: a. kerüljenek megfelelő nem kutatói állásba, lásd 3. pont. b. semmilyen átsorolás nem történik, az új szabályokat nem alkalmazzuk a már régen kialakult besorolásokra.

Amennyiben a törvényi szabályozásnak nem mond ellent, a bizottság a második megoldást preferálja, különösen mivel kevés ilyen eset van.

Semmiképpen nem javasoljuk a magasabb kutatói kategóriába való átsorolást, amennyiben ennek a pozíciónak a jelenlegi feltételeit a dolgozó nem teljesíti.

Javaslatok

- A. Rosta László javasolta, hogy legyen a Szabályzathoz egy preambulium.

A Szabályzatba a preambulium bekerült (a módosított Szabályzat csatolva)

- B. Sólyom Jenő javasolta, hogy kivételes és nagyon ígéretes fiatalok esetén legyen lehetőség az intézetben PhD dolgozatát készítő fiatalnak az első három éves segédmunkatársi szerződést még egyszeri három évvel hosszabbítani (ne csak kétszer 1 évvel, ahogy ez jelenleg van).

A Szabályzat megfelelő része a javaslatnak megfelelően módosításra került (a módosított Szabályzat csatolva).