**A pedagógushiányról**

A pedagógushiány számszerű meghatározása nem egy egyszerű feladat annak számára, akinek nem áll rendelkezésre az összes adat. Az Országos kompetenciamérés (OKM) 2019. évi eredményei azonban bizonyos közelítő számításokra lehetőséget adnak. Megvizsgálhatjuk, hogy külön az általános iskolákban, és külön a középfokon

* hány intézményben hányan tanítottak olyanok, akiknek nem volt pedagógusvégzettségük,
* hány intézményben hányan tanítottak olyanok, akiknek vagy nem volt pedagógusvégzettségük, vagy tanítottak olyan tantárgyat, ami nem felelt meg a végzettségüknek,
* az intézmények mekkora hányadában hiányzott pedagógus az egyes tanítási területeken (tantárgyakban vagy tantárgycsoportokban).

A további számításokban képzési helynek nevezzük egy iskola egy telephelyét, ugyanis az OKM-ben az iskolavezetés ezekre az egységekre adta meg a pedagóguslétszámokkal kapcsolatos adatokat. Képzési területnek pedig az OKM-ben használt tantárgyakat és tantárgycsoportokat nevezzük, felsorolásuk az alább bemutatandó két táblázatban megtalálható.

Mindezek előre bocsátása után nézzük az adatbázisokból kiolvasható összesítő adatokat!

1. 2019-ben (májusi adatfelvétel) az általános iskolai képzési helyek 20,9%-a esetében tanított olyan személy, aki nem rendelkezett pedagógusvégzettséggel. 2503 ilyen helyből 524-ben. Volt, ahol több ilyen munkavállaló is volt. 76 390 pedagógus dolgozott 2019 májusában az általános iskolai képzési helyeken. A pedagógusvégzettséggel nem rendelkező munkavállalók száma (az OKM adatokból összegzéssel meghatározva): 873 fő, ami a pedagógusok létszámának 1,1%-a. Ez ugyan nem jelentős arány, de az esetek igen nagy részében a nem pedagógus végzettségű oktatók tevékenységének színvonala lényegesen alacsonyabb, természetesen, mint azoké, akik tanulták a szakmát, illetve valamilyen tapasztalattal is rendelkeznek már. Azt is vegyük figyelembe, hogy a pedagógusvégzettséggel nem rendelkezők nem egyenletesen oszlanak el a képzési helyeken és a képzési területeken.

2. Ugyanebben a körben 2487 képzési helyből 921-ben tanított olyan személy, akinek nem volt pedagógusvégzettsége, vagy volt, de nem valamelyik általa tanított tantárgy tanítására. (Lehet például egy földrajztanár, aki tanítja a földrajzot, de tanítja a fizikát is, utóbbira nincs képesítése.) Az arány 37,3%. 336 olyan képzési hely volt, amelyen legalább három ilyen munkavállaló is megtalálható volt (13,4%). Az érintettek létszáma 2278, ami az összes oktatónak 3,0%-a, ami már figyelmeztetőbb arány, és ismét igaz, hogy egyáltalán nem tekinthető egyenletesnek az érintettek képzési helyeken és képzési területeken való eloszlása.

3. Az OKM kérdőívben az iskolavezetés jelezte, hogy mely képzési területeken mutatkozott pedagógushiány a 2018/19-es tanévben. A számítás során figyelembe kellett venni, hogy a képzési helyek között nem elhanyagolható számban vannak olyanok, amelyeken általános iskolai és középfokú képzés egyaránt megtalálható. Ez azt okozza, hogy a hat és nyolcévfolyamos gimnáziumok esetében ugyanaz a pedagógushiány az általános iskolai és a 10. évfolyamos adatbázisban egyaránt szerepelt. Ezt az átfedést azonban számítási eszközökkel kiküszöböltük, így az alább ismertetésre kerülő adatok – az iskolavezetések adatszolgáltatása megbízhatóságának erejéig hiteleseknek tekinthetők. Az alábbi táblázat tartalmazza részletesen az általános iskolai adatokat, amelyekben megtalálhatók az olyan képzési helyek adatai is, amelyeken az általános iskolai képzés mellett van hat és/vagy nyolc évfolyamos gimnáziumi képzés is:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Képzési terület | Hány helyen volt hiány | Mennyiből | Arány (%) |
| Tanító | 579 | 2430 | 23,8 |
| Idegen nyelv | 579 | 2430 | 23,8 |
| Matematika | 618 | 2430 | 25,4 |
| Természettudomány | 790 | 2430 | 32,5 |
| Informatika | 556 | 2430 | 22,9 |
| Humán tárgyak | 259 | 2430 | 10,7 |
| Képességfejlesztő | 960 | 2430 | 39,5 |
| Gyógypedagógus | 580 | 2430 | 23,9 |
| Egyéb | 336 | 2430 | 13,8 |

4. Az OKM adatokból azt sajnos nem tudjuk meg, hogy egy-egy képzési helyről az egyes képzési területeken hány pedagógus hiányzik, de azt meg tudjuk nézni, hogy egy általános iskolai képzési helyen összesen hány képzési területen van hiány. Tekintve, hogy ha hiány van, akkor az legalább 1-et jelent, a hiányosságot mutató képzési területek számát összegezve a képzési helyekre, kapunk egy alsó becslést az általános iskolákban hiányzó pedagógusok számára. Ez az összeg országosan 5257. Azt mondhatjuk, hogy minimum ennyi pedagógus hiányzott 2019 májusában az általános iskolai képzésből.

5. Középfokon a pedagógusvégzettséggel nem rendelkezők számának, valamint a sem pedagógus végzettséggel, sem a valamely tantárgyuk tanításához szakképzettséggel nem rendelkezők számának, számarányának meghatározása problematikus az OKM adatbázisok alapján, mert e kérdéseket tekintve valamilyen adathiba mutatkozik. Ugyanis összeszámolva, hogy összesen középfokon hány képzési helyen tanítottak 2019 májusában pedagógusvégzettség nélkül, 512 ilyen helyet találunk, viszont, ha azt nézzük meg, hogy hány olyan képzési hely volt, ahol tanítottak pedagógusvégzettség, vagy valamely tantárgy tanítására vonatkozó képesítés nélkül, akkor csak 172-t kapunk, holott ennek az utóbbi számnak nagyobbnak kellene lenni. Az adathiba okát nem ismerjük. Ha az első adat reális, akkor elképzelhető, hogy az iskolavezetés az adatlap kitöltésekor figyelembe vette szakképző intézmények esetén a pedagógusképzettséggel nem rendelkező szaktárgyi oktatókat, és ezért lehet nagy az arány, viszont a másik adat megadásakor nem. Mindezen bizonytalanságok miatt az OKM adatbázisok nem alkalmasak arra, hogy középfokon megállapítsuk, milyen számban és milyen arányban tanítottak munkavállalók pedagógusvégzettség nélkül és/vagy egyes tantárgyak tekintetében a tantárgy tanítására szóló szakképzettség nélkül.

6. Az egyes képzési területekkel kapcsolatos táblázat középfokon a 2019 májusi állapotnak megfelelően így alakult (az adott területen hány képzési helyen mutatkozott hiány) az átfedések kiküszöbölése után:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Képzési terület | Hány helyen volt hiány | Mennyiből | Arány (%) |
| Idegen nyelv | 226 | 781 | 28,9 |
| Matematika | 250 | 781 | 32,0 |
| Természettudomány | 182 | 781 | 23,3 |
| Informatika | 217 | 781 | 27,8 |
| Humán tárgyak | 68 | 781 | 8,7 |
| Képességfejlesztő | 120 | 781 | 15,4 |
| Gyógypedagógus | 141 | 781 | 18,1 |
| Egyéb | 270 | 781 | 34,6 |

7. Ismét alkalmazhatjuk azt a megfontolást, hogy ha valahol hiány van, akkor ott legalább egy pedagógus hiányzik, így alsó becslés a középfokon a pedagógushiányra: 1474.

8. Vegyük figyelembe, hogy mind az általános iskolai, mind a középfokú képzési adatbázisokban nem elhanyagolható, kb. 10% körüli a nem válaszolók aránya. Ezeken a helyeken további pedagógushiányt jelző adatok lehetnek jellemzők, amelyeket a fentebb meghatározottakhoz hozzá kell adni. Becslésünket az is csökkentette, hogy ha valamilyen képzési területen egy képzési helyen hiány mutatkozott, akkor azt egy fővel vettük figyelembe, miközben jó néhány esetben ez nagyobb szám is lehet. Alsó becslés tehát, hogy 2019 májusában az általános iskolákban és középfokon együttvéve hozzávetőlegesen (5257 + 1474) 6700 fős lehetett a pedagógushiány. Vegyük figyelembe, hogy ez a hiányszám a tanító pedagógusok létszámának (kb. 110-120 ezer tanító és tanár) majdnem a 6 százaléka, s mivel becslésünk erősen alsó becslés volt, ez az arány, akár 7 százalék is lehet. Figyeljünk arra is, hogy a számítást a 2019. évi májusi állapotra végeztük, azóta két évnél is több idő telt el, és a helyzet nagy valószínűséggel tovább romlott.

9. A pedagógushiány problémájának sajátossága, hogy meglehetősen különböző mértékben érinti az egyes képzési területeket. Míg relatíve jobb helyzetben van a humán terület, addig a természettudományi, középfokon a matematikai, továbbá minden szinten az idegennyelvi és a képességfejlesztő területeken különösen rossz a helyzet. A teljes pedagógushiány is problematikus (ha hiányzik 6700 pedagógus a köznevelésből, azt nem tekinthetjük kis bajnak), de a hiány nem egyenletes eloszlása még veszélyesebbé teszi a helyzetet.

\*\*\*

Tekintve, hogy az e témában folyó diskurzusokban rendszeresen előkerül a probléma megoldásának kérdése, néhány szempontot leírunk ezzel kapcsolatban:

1. A pedagógushiány kérdésében egyrészt enyhíteni kell az aktuálisan fennálló problémát, másrészt meg kell oldani, hogy a felsőoktatásból a mainál jóval nagyobb számban kerüljenek ki pályakezdő pedagógusok. Mindkét probléma súlyos, a köznevelés jelenlegi állapotában nem megoldható radikális változtatások nélkül.
2. Az aktuális, most nyomasztó gondok megoldásában a legfontosabb a terhek csökkentése lenne. A pedagógusok heti kötelező óraszámát 22-re, vagy még inkább 20-ra kellene leszállítani. Ehhez a tantervek radikális átalakítására van szükség. Ez is okoz feszültséget, a humán területeken dolgozó pedagógusokból többlet lenne. A heti öt testnevelésóra 3-ra csökkentése egycsapásra megoldja a testnevelőtanárok hiányának problémáját. Bizonyos értelemben a „lovak közé kell dobni a gyeplőt”, ebben a pillanatban a lovak sokkal okosabbak, mint a kocsisok.
3. Radikálisan meg kell emelni a pedagógusok bérét, és valamilyen az általános bérszínvonallal együtt mozgó mutatóhoz, például a diplomások átlagbéréhez kell kötni. A legjobb lenne kimondani, hogy a pedagógusbérek átlagának mindig legalább egyenlőnek kell lennie a diplomások átlagbérével. Akár a bértábla összeszorításával is, de az átlagnál is nagyobb mértékben kell növelni a pályakezdők bérét.
4. A pálya vonzereje azonban nem csak a bértől függ, hanem attól is, hogy a pedagógusok végezhetnek-e önálló, értelmes értelmiségi tevékenységet. E tekintetben a legfontosabb, hogy radikálisan meg kell növelni az intézmények és a pedagógusok autonómiáját. Decentralizált intézményfenntartás és oktatásirányítás, a NAT merev, központi, részletező előíró jellegének megszűntetése, a kerettantervek „intézményének” megszüntetése, szabad tankönyv- és taneszközpiac, oktatási programcsomagfejlesztés, az oktatásfejlesztési eszközök allokálása súlypontjának az intézményekre és társulásaikra való helyezése szükséges.
5. Szintén a pálya vonzerejének növelését szolgálná a különösen problematikus területeken jelentős tartalmi fejlesztések elindítása. Ki szeret olyan tantárgyat tanítani, amit gyűlölnek a gyerekek? Korszerű pedagógiát képviselő oktatási programcsomagok fejlesztése, a pedagógusképzés és a továbbképzés alapvető tartalmi megújítása szükséges e területeken.

Több javaslat is javításról, fejlesztésről, megújításról szól, és minden ilyen esetben az a veszély, hogy látszatreformok születnek. Világos, hogy a súlyos problémákat csak nagyon bátor, egészen új, de már elég jól ismerhető, a világban bevált, radikálisabb (a mi helyzetünkben radikális) változtatásokkal lehet megoldani. Nem ímmel-ámmal megtervezett, és még azokat sem végrehajtó cselekvésre, hanem igazi változtatásokra van szükség, amelyeket a szakma progresszív, a világtendenciákat jól ismerő szakértői javasolnak.